**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-19 от 21 февраля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 41-12/22 в отношении адвоката**

**Ю.Г.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 41-12/22,

**УСТАНОВИЛ:**

21.11.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи С. районного суда М. области Т.Г.Г. в отношении адвоката Ю.Г.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в порядке ст. 51 УПК РФ адвокат осуществляет защиту Л.Ю.А. 08.11.2022 г. адвокат не явился в судебное заседание, в телефонном разговоре сообщил, что выехал за пределы района, о чём суду заблаговременно не сообщил, в связи с чем судом были предприняты меры по замене адвоката.

05.12.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он согласился с доводами обращения, сообщив, что по невнимательности пропустил дату судебного заседания, выехав в лечебное учреждение г. М.

20.12.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

20.12.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

20.12.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ю.Г.В. нарушения п.1 ст.14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи С. районного суда МО Г.Т.Г., адвокат 08.11.2022 г. не явился в судебное заседание по уголовному делу по обвинению Л.Ю.А., заблаговременно не ходатайствовал об отложении судебного заседания, доказательств уважительности причин неявки суду не представил.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Тактичное и корректное отношение к участию в судопроизводстве является прямой профессиональной обязанностью адвоката, которым не представлено подтверждения заблаговременного извещения суда о невозможности явки в судебное заседание.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи С. районного суда МО Г.Т.Г., адвокат 08.11.2022 г. не явился в судебное заседание по уголовному делу по обвинению Л.Ю.А., заблаговременно не ходатайствовал об отложении судебного заседания, доказательств уважительности причин неявки суду не представил.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Ю.Г.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов